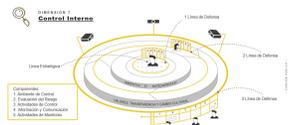


Nombre de la Entidad:	Banco Agrario de Colombia
Período Evaluado:	I Semestre 2022



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	94%
--	------------

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Al interior del Banco se observó que los componentes del Sistema de Control Interno se encuentran presentes y funcionando, observándose oportunidades de mejora en algunos de sus elementos. Para la continuidad y/o sostenibilidad de éstos, se precisa importante clarificar la responsabilidad frente al liderazgo y seguimiento de varias de las políticas de este. Entre los principales aspectos de mejora se encuentra el formalizar el esquema integral de las tres (3) líneas de defensa en los lineamientos o políticas marco de la entidad, identificar los riesgos y definir controles derivados del análisis de las situaciones advertidas en la administración de la línea ética y de Stakeholders (usuarios, clientes, proveedores, entre otros).
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno del Banco Agrario de Colombia (BAC) es robusto y cuenta con estructuras sólidas para el cumplimiento de la estrategia y objetivos organizacionales. La planeación estratégica, la estructura de Gobierno Corporativo, la gestión de riesgos y en general, el conjunto de procesos y actividades desarrolladas para monitorear el cumplimiento de las metas y objetivos definidos, soportan de manera adecuada el logro de los objetivos. En cuanto al seguimiento específico del grado de implementación del MPG, el Banco ha definido para cada proceso las responsabilidades que apoyan al cierre de las brechas identificadas, estas fueron informadas y asignadas por la Vicepresidencia Ejecutiva.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Por ser una entidad vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, el Banco Agrario de Colombia cuenta con una segregación de funciones que sigue de manera general, la distribución de roles establecida en el citado modelo así: 1a Línea: Nivel directivo de primer y segundo nivel. 2da línea de defensa: Área de Gestión de Riesgos, Continuidad de Negocio y Gerencia SARLAFT. 3ra línea de defensa: Oficina de Auditoría Interna

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	96%	<p>En general, el componente muestra una mejora del 6% frente a la última revisión, sin embargo, las principales oportunidades de fortalecimiento se relacionan con aspectos como la gestión de líneas de denuncia para que tenga efecto o retroalimente la gestión de riesgos a través de un informe y/o formato, la formalización integral de las tres (3) líneas de defensa en los lineamientos del interior de la entidad, así como la definición de las líneas de reporte correspondientes.</p> <p>Respecto a las fortalezas, además del sostenimiento de aquellas identificadas en el seguimiento anterior (definición de niveles de aceptación/apetito de riesgo, políticas y procedimientos de talento humano, reporte financiero y normativo) sobresale el "Plan de Formación Escuela Técnica 2022" el cual detalla de manera específica los planes de capacitación a las gerencias y su articulación con las áreas de conocimiento clave orientadas a la consolidación y maduración del marco de control institucional.</p>	90%	<p>El componente de Ambiente de Control presentó el mismo nivel de cumplimiento respecto de la última evaluación debido principalmente por el mantenimiento de las fortalezas evidenciadas, se resalta la definición de niveles de aceptación/apetito de riesgo, políticas y procedimientos de talento humano (ingreso, permanencia, retiro de personal, etc), formulación del Plan de Capacitación 2022, generación de reportes financieros y mecanismos de aprobación y seguimiento al Plan Anual de Auditoría.</p> <p>Respecto a las fallas/debilidades siguen presentes las relacionadas con la desactualización de la documentación del proceso de control interno disciplinario, ausencia de lineamientos normativos para gestionar eventuales conflictos de interés del Gestor de Ética, Generación de informes de gestión de líneas de denuncia que sirven como input al proceso de gestión de riesgo operacional, Formalización del esquema integrado de las tres líneas de defensa, así como de su estructura de reporte y el cierre de casos de mejora, entre otros aspectos.</p>	6%
Evaluación de riesgos	Si	94%	<p>Las principales fortalezas fueron, entre otros aspectos los siguientes: 1. Despliegue Estratégico Efectivo (correcta vinculación entre objetivos e indicadores tácticos y estratégicos); 2. Definición e implementación de la Política de Gestión de Riesgo para la administración de riesgos financieros (Mercado, Liquidez, Crédito) y No Financieros (operacional), las cuales obedecen a la normatividad vigente en materia de riesgos establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia y demás entidades gubernamentales; 3. Análisis de Resultados por parte del Comité de Riesgo y Auditoría, y también de la Alta Dirección; y 4. Despliegue y seguimiento del Plan Anual Anticorrupción por parte de la 3ra línea de defensa.</p> <p>Sin embargo, se observó una disminución del 3% respecto a la evaluación anterior, dado que la oficina de auditoría interna identificó situaciones asociadas a la falta de seguimiento y control a los riesgos asociados a actividades que adelantan terceros para cumplir los objetivos de la entidad.</p>	97%	<p>En la presente revisión, se observó el mantenimiento de las fortalezas relacionadas con el despliegue estratégico sobre las áreas de la entidad, la implementación de las políticas de gestión de riesgo (financieros y no financieros), formulación del Plan Anual Anticorrupción, entre otros aspectos.</p>	-3%
Actividades de control	Si	92%	<p>Se mantiene la calificación de la evaluación anterior por aspectos de mejora a la luz del SCI hacen referencia a: i) Inexistencia de documentación de situaciones en las cuales no es posible segregarse adecuadamente las funciones; y ii) Carencia de criterios estándar para incluir la evaluación a actividades tercerizadas dentro de las etapas de planeación y ejecución de los trabajos de aseguramiento.</p> <p>A su vez, se mantienen las fortalezas evidenciadas en el primer seguimiento vinculadas con actividades de control en infraestructura de TI, adquisición y mantenimiento de equipos y tecnología, salvaguarda del principio de segregación de funciones mediante la matriz de roles/usuarios y evaluaciones al sistema de gestión de riesgos por parte de la segunda y tercera línea de defensa.</p>	92%	<p>En la evaluación, se observó el mantenimiento de fortalezas relacionadas con actividades de control sobre operaciones de controles en infraestructura de TI, adquisición y mantenimiento de equipos y tecnología, salvaguarda del principio de segregación de funciones mediante la matriz de roles/usuarios y evaluaciones al sistema de gestión de riesgos por parte de la segunda y tercera línea de defensa.</p> <p>La calificación se ve impactada por debilidades/fallas relacionadas con la ausencia de evaluación de actividades tercerizadas en TI, capacitación sobre aspectos de seguridad digital, generación de información estadística de conformidad con los parámetros del DANE (buenas prácticas estadísticas) y el establecimiento de procesos alternos para que en caso de ausencias o procesos de contingencias las actividades para mitigar los riesgos expuestos no queden desatendidas en dependencias regionales.</p>	0%
Información y comunicación	Si	93%	<p>Se presenta un leve descenso en la calificación, situación que obedece a la falta de retroalimentación 360 grados de los stakeholders: proveedores, empleados, autoridades y comunidad, con miras a fortalecer el marco de planeación estratégica institucional. Adicionalmente, se observó desactualización en la publicación del Informe de Gestión en la página web corporativa.</p> <p>De otra parte, se destacaron como fortalezas la socialización del plan de negocios a la alta gerencia de la entidad, así como: 1. El despliegue del sistema ERP que mantiene módulos que permiten procesar información en sus diferentes módulos facilitando una gestión integral y la realización de reportes de acuerdo con el proceso de negocio que soporte; 2. Mantenimiento de los canales virtuales que fomentan la penetración de la banca digital y electrónica en la población rural; 3. Existencia de inventarios de información relevante, así como de las fuentes de datos internos/externos; y 4. Despliegue de políticas y procedimientos para una comunicación interna efectiva.</p>	96%	<p>Las fortalezas identificadas se relacionan con la gestión de la información relevante (captura, procesamiento y entrega), así como el despliegue y operación de mecanismos de comunicación interna/externa fundamentados en los principios de seguridad de la información (integridad, confidencialidad y disponibilidad).</p> <p>Sin embargo, se mantiene la debilidad respecto a la retroalimentación de stakeholders adicionales a los clientes/usuarios (proveedores, empleados, autoridades, comunidad) con miras a fortalecer el marco de planeación estratégica institucional. Adicionalmente, se detectaron brechas adicionales relacionadas con limitaciones en la gestión de la información estadística (ausencia de líneas de acción, objetivos, programas o proyectos para operaciones estadísticas y registros administrativos).</p>	-3%
Monitoreo	Si	96%	<p>Se presentaron como fortalezas de la dimensión las siguientes: 1. Aprobación del PAA por parte del Comité de Auditoría y la Alta Dirección; 2. Monitoreo continuo de la Alta Dirección sobre la eficacia del SCI; 3. Realización de evaluaciones independientes; y 4. Implementación del PAMC para identificar, subsanar y monitorear las deficiencias de control interno; y 5. Mejoramiento en indicadores de percepción por parte de la administración sobre el aporte de las evaluaciones independientes realizadas por la Auditoría Interna. Lo anterior, representa una implementación y despliegue razonable de los criterios normativos para el monitoreo a nivel institucional.</p>	96%	<p>Las fortalezas evidenciadas en el seguimiento anterior se mantienen sobre aspectos como la aprobación del PAA, la realización de evaluaciones independientes y el despliegue/funcionamiento del PAMC (Mejora de la Calidad en el Proceso Auditor).</p> <p>De otra parte, las principales fallas identificadas se relacionan con la implementación del Sistema de Gestión de Documentos Electrónicos de Archivo -SGDEA y el inventario de registros administrativos de la entidad para fortalecer la información estadística.</p>	0%